IX kadencja

# KANCELARIA SEJMU
# Biuro Komisji Sejmowych

**PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA**

- **Komisji Finansów Publicznych (nr 394)**
- **Komisji Infrastruktury (nr 267)**

z dnia 12 kwietnia 2023 r.

# Pełny zapis przebiegu posiedzenia

# Komisji Finansów Publicznych (nr 394)

# Komisji Infrastruktury (nr 267)

12 kwietnia 2023 r.

Komisje: Finansów Publicznych i Infrastruktury, obradujące pod przewodnictwem posła **Pawła Olszewskiego (KO)**, przewodniczącego Komisji Infrastruktury, zrealizowały następujący porządek obrad:

**– rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o pomocy państwa w oszczędzaniu na cele mieszkaniowe wraz z autopoprawką (druki nr 3096 i 3096-A).**

W posiedzeniu udział wzięli: **Piotr Uściński** sekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii wraz ze współpracownikami, **Emil Radziszewski** dyrektor zarządzający Pionem Nadzoru Bankowego Komisji Nadzoru Finansowego wraz ze współpracownikami, **Paweł Karpiński** dyrektor Biura Funduszu Dopłat Banku Gospodarstwa Krajowego wraz ze współpracownikami, **Norbert Jeziolowicz** dyrektor Zespołu Bankowości Detalicznej i Rynków Finansowych Związku Banków Polskich wraz ze współpracownikami, **Arkadiusz Szcześniak** prezes Stowarzyszenia STOP Bankowemu Bezprawiu wraz ze współpracownikami oraz **Kamila Odolińska i Aneta Stanaszek** przedstawiciele Stowarzyszenia Ogólnopolskiego Protestu Kredytobiorców.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska, Anna Woźniak, Adrian Maćkiewicz, Elżbieta Kessel, Jolanta Osiak i Jakub Sindrewicz** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Monika Bies-Olak i Łukasz Nykiel** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

**Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):**

Dzień dobry. Witam państwa bardzo serdecznie. Proszę o zajęcie miejsc. Pani poseł Gill -Piątek, witam serdecznie.

Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych oraz Komisji Infrastruktury. Witam panie i panów posłów, witam zaproszonych gości. Stwierdzam kworum.

Przedmiotem… Prosiłbym o ciszę, tak? Panie przewodniczący! Przedmiotem dzisiejszego posiedzenia, zgodnie z przedstawionym porządkiem, będzie rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o pomocy państwa w oszczędzaniu na cele mieszkaniowe wraz z autopoprawką (druki nr 3096 i 3096-A).

Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie widzę.

Przypominam, że Sejm po przeprowadzeniu pierwszego czytania na posiedzeniu plenarnym skierował w dniu dzisiejszym powyższy projekt do Komisji Finansów oraz Komisji Infrastruktury w celu rozpatrzenia.

Czy są jakieś uwagi? Nie widzę.

Przystępujemy do szczegółowego rozpatrzenia projektu ustawy.

Czy są uwagi do tytułu ustawy? Nie widzę.

A, i jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, iż połączone Komisje wyrażą zgodę na dokonywanie przez Biuro Legislacyjne oczywistych poprawek i korekt.

**Głos z sali:**

Zawartych w materiale.

**Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):**

Tak, zawartych w materiale. Państwo oczywiście je otrzymali. Sprzeciwu nie słyszę.

Czy są uwagi do art. 1? Biuro Legislacyjne.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Szanowny panie przewodniczący, jeżeli pan przewodniczący pozwoli, to do protokołu chcielibyśmy powiedzieć, że Biuro Legislacyjne sporządziło materiał roboczy w trybie „śledź zmiany", które zostały przekazane do sekretariatu Komisji. Wszyscy posłowie mają dostęp do tego materiału. W tym materiale zawarte są wszystkie uwagi legislacyjno-redakcyjne, które Biuro chce zgłosić do projektu. Uwagi są uzgodnione na roboczo z ministerstwem prowadzącym ten projekt, natomiast jest jeszcze może kilkanaście takich miejsc, gdzie chcielibyśmy zabrać głos i wyjaśnić pewne wątpliwości. Będziemy się zgłaszać, natomiast nie będziemy już po prostu zgłaszać uwag redakcyjno-legislacyjnych, jeżeli będzie zgoda połączonych Komisji.

**Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):**

Myślę, że jest zgoda. Nie słyszę sprzeciwu.

Czy są uwagi do art. 2?

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Tak.

**Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):**

Biuro Legislacyjne.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Do art. 2 mamy dwie kwestie, poza tym, co jest w materiale. Do pkt 4 pytanie odnośnie definicji osoby małoletniej w rozumieniu Kodeksu cywilnego. Po pierwsze, w naszej ocenie w Kodeksie cywilnym nie ma jako takiej definicji osoby małoletniej, raczej można mówić o definicji pełnoletniego i stosowanej wykładni dokładnie a contrario na określenie małoletniego. Zwracamy też uwagę, że ustawodawca, podobnie jak w projekcie z druku nr 3096, skonstruował definicję w ustawie o rodzinnym kredycie mieszkaniowym, więc to jak gdyby jest mniejszy problem. Większy problem jest taki, że powinniśmy tutaj mówić bardziej o małoletnim, a nie o osobie małoletniej, gdyż przepisy Kodeksu cywilnego w zakresie przepisów o zdolności do czynności prawnych mówią o małoletnim. I tu, jeżeli byłaby zgoda pana ministra, jak również Komisji, to proponowalibyśmy redakcję „albo przysposobione przez tę osobę, będącą małoletnim lub osobą niepełnosprawną". Tak byśmy proponowali. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):**

Dziękuję serdecznie.

Czy pan minister Uściński jest, bo nie widzę. Nie widzę pana ministra. Jest?

**Głos z sali:**

Ja mam jeszcze ogólne pytanie.

**Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):**

Już nie ma ogólnych pytań, bowiem jesteśmy… Panie ministrze, prosilibyśmy o opinię, ale chyba pan mecenas musi zwięźle powtórzyć to, co przed chwilą powiedział.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

To króciutko. Jeśli chodzi o pkt 4, tutaj…

**Poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Panie mecenasie, sekundkę. Pozwólmy mu się podpisać, dobrze…

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Oczywiście.

**Poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

…żeby pan minister mógł wysłuchać, to wtedy…

**Legislator Łukasz Nykiel:**

To, jeśli można, panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jeszcze raz odnośnie pkt 4. Tu proponowalibyśmy inną redakcję „przez tę osobę, będącą małoletnim lub osobą niepełnosprawną". Wiąże się to z tym, tak jak powiedziałem, że Kodeks cywilny mówi

o małoletnim, a nie o osobie małoletniej, kiedy formułuje przepisy dotyczące zdolności do czynności prawnych, a właśnie tej kwestii dotyczy definicja.

I jeszcze pkt 8. To jest jak gdyby trochę odrębna kwestia, ale nadal w art. 2, żeby później już nie zabierać czasu, definicja spółdzielczego prawa. Zgodnie z definicją „należy przez to rozumieć spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu oraz ekspektatywę własności, o której mowa w art. 19 ustawy […] o spółdzielniach mieszkaniowych”. My zwracamy uwagę, że zgodnie z art. 2 ust. 3 ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych do domów jednorodzinnych stosuje się przepisy ustawy dotyczące lokali, z tym, że ten przepis dotyczy tylko i wyłącznie ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych. Jest to jak gdyby skrót w tej ustawie. Pytanie: czy w związku z tym definicja zawarta w ustawie, którą w tej chwili procedujemy, nie powinna być rozszerzona o spółdzielcze prawo domu jednorodzinnego? W takiej sytuacji można byłoby w art. 3 ust. 1 pkt 2, ewentualnie w następnych przepisach, pisać już tylko o prawie spółdzielczym i nie trzeba będzie trzeba tego rozszerzać za każdym razem na lokal albo dom jednorodzinny. Tutaj jak gdyby są dwie techniki. Wydaje nam się, że ta, o której mówimy, jest bardziej prawidłowa, natomiast tutaj chcielibyśmy poznać opinię ministerstwa.

**Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):**

Jakie jest stanowisko rządu?

**Sekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii Piotr Uściński:**

Panie przewodniczący, jeśli mogę poprosić pana dyrektora Juliusza Tetzlaffa o odpowiedź.

**Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):**

Proszę, panie dyrektorze, zwięźle.

**Dyrektor Departamentu Mieszkalnictwa Ministerstwa Rozwoju i Technologii Juliusz Tetzlaff:**

Szanowna Komisjo, jeżeli chodzi o pierwszą rzecz, czyli o tego małoletniego, to przepis jest powiązany stricte ze zdolnością do czynności prawnej, więc państwa propozycja jest jak najbardziej właściwa, żeby tak to ukierunkować.

Jeżeli chodzi o spółdzielcze prawo do lokalu, to mieliśmy przy okazji poprzednich ustaw problemy przy tym przepisie. Chodzi o to, że tak naprawdę w ustawie o spółdzielniach mieszkaniowych czytamy, i tak ustaliliśmy, że spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu to jest cała nazwa tego prawa – „lokalu”, na tym się kończy nazwa tego prawa. I ono może dotyczyć albo domu jednorodzinnego, albo lokalu mieszkalnego, albo też, nie wiem, innych lokali, jeżeli są takie…

**Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):**

Dzięki.

**Dyrektor Departamentu Mieszkalnictwa MRiT Juliusz Tetzlaff:**

Proponujemy pozostawić, że „spółdzielcze prawo do lokalu” i dalej w przepisach dotyczących domu jednorodzinnego albo lokalu mieszkalnego. Czyli…

**Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):**

Dzięki. Czyli dokonujemy tylko zmiany pierwszej. Druga pozostaje tak jak jest w druku.

Czy do art. 3 są uwagi? Biuro Legislacyjne.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Panie przewodniczący, chciałem tylko zwrócić uwagę, że projekt ustawy zawiera również jednostki systematyzacyjne typu rozdział, więc to też Komisja powinna o rozpatrywać. Dziękuję.

**Poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):**

Mam pytanie.

**Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):**

Proszę, pan poseł Suchoń.

**Poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):**

Bardzo dziękuję.

Panie ministrze, chciałem zadać pytanie dotyczące spełniania warunków dotyczących posiadania wyłącznie jednego lokalu mieszkalnego, nawet jeżeli ta własność jest w częściach i wynika z otrzymania spadku, mówiąc wprost. Tutaj, na naszą pocztę sejmową, przychodzą takie sygnały, że wielu obywateli może być właścicielami w małych częściach lokalu mieszkalnego, wielu lokali mieszkalnych, które to prawo nabyli właśnie w ramach spadku. I teraz jest takie pytanie: czy takie osoby również powinny być wykluczone z tego typu ustawy, z możliwości korzystania z przepisów wyrażonych w ustawie, choć de facto, mówiąc wprost, nie są temu winne, że otrzymały udział w wielu lokalach właśnie w formie spadku? Bardzo bym prosił o stanowisko, czy taka jest intencja ministerstwa, żeby…

**Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):**

Dziękuję.

**Poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):**

… wykluczać takie osoby. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):**

Dziękuję.

Panie ministrze?

**Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:**

Nasze rozwiązanie w tym przedłożeniu brzmi konkretnie, jeżeli jest spadek, to w jednym lokalu otrzymanym w spadku można mieć takiego udziału do 50% wartości, natomiast przy większej ilości nie. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):**

Dziękuję serdecznie.

Czy są jeszcze jakieś uwagi do art. 3? Nie widzę.

Czy są uwagi do art. 4?

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Tak.

**Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):**

Proszę, pani poseł, przewodnicząca Skowrońska.

**Głos z sali:**

Nie słychać. Nie słychać.

**Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):**

Do art. 4 pani poseł Skowrońska.

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Mam pytanie do pana ministra: czy państwo przygotowali wzór umowy, która będzie sporządzona pomiędzy BGK a bankiem prowadzącym lokatę lub konto? Chcielibyśmy to wiedzieć. Będę miała również pytanie o wskaźnik do art. 5.

**Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):**

Dziękuję serdecznie.

Panie ministrze?

**Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:**

Zarówno umowy między bankami a BGK, jak i między BGK a ministerstwem są w trakcie procedowania i nie widzimy tutaj zagrożenia, będą gotowe.

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

No, ale panie ministrze, jeżeli macie państwo powiedzieć, że to jest realne, to taka umowa… ustawa miałaby wejść w życie, to trzeba znać wszystkie argumenty. My byśmy chcieli wiedzieć jak będzie wyglądała umowa z Bankiem Gospodarstwa Krajowego. Pytanie: kiedy będzie ta umowa…

**Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:**

Pani…

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

…kiedy będzie ta umowa i kiedy otrzymam odpowiedź na piśmie w tej sprawie?

**Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:**

Pani poseł, umowa nie może być zawarta wcześniej niż podjęta zostanie ustawa.

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Przecież to ja wiem, tylko kiedy będzie przygotowana?

**Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):**

Pani przewodnicząca…

**Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:**

Najpierw musi być ustawa, a dopiero wtedy będziemy mogli zawrzeć umowę znając w 100% jak ta ustawa docelowo będzie wyglądała. Natomiast w zakresie, w jakim możemy, ona już jest praktycznie dogadana.

**Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):**

Dziękuję serdecznie.

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Nie…

**Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):**

Czy są uwagi do art. 5?

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Do piątego tak.

**Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):**

Proszę bardzo. Pani poseł Skowrońska.

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

W art. 5 po raz pierwszy pojawia się – pan minister może akurat nie wie, ale w Komisji Finansów Publicznych mamy sprawę WIBOR-u, stawek WIBOR-u – po raz pierwszy w przepisach pojawia się stawka WIRON. Chciałabym zatem…

**Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):**

Prosiłbym o ciszę na sali.

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Dzisiaj nie mamy wskaźników referencyjnych, a tym wskaźnikiem, jako referencyjnym, państwo chcecie pokazać jak ma wyglądać maksymalne… czy minimalne oprocentowanie środków na rachunku, na którym gromadzi klient. Chciałabym zatem zapytać pana ministra: gdzie w ustawie wcześniej posługujecie się i określacie stawkę WIRON? A w przypadku jej zaprzestania… Bo pan doskonale wie, że z resortem finansów, z Komisją Nadzoru Finansowego, z Komitetem Stabilności Finansowej prowadzone są rozmowy w sprawie stawek referencyjnych. Jeżeli tutaj wprowadzimy stawkę WIRON bez jej określenia, bez pokazania benchmarku, bez sposobu wyliczania, to też będziemy mieć jeszcze mniej. Chciałabym powiedzieć, że zlekceważył pan minister Komisję, dlatego że w art. 4 projekt… Zgoda, że dopiero będzie ostateczny projekt umowy pomiędzy BGK a bankami, które by udzielały takiego rodzaju kredytu i przystąpiłyby do umowy, ale jeżeli chcemy rozmawiać… Zgoda, że ostatecznie może ulec jeszcze zmianie, ale jej kształt i ten projekt powinien być na dzisiaj wydyskutowany, przynajmniej taki, o jakim mówi Bank Gospodarstwa Krajowego, powinien być posłom znany, jeżeli procedują ten projekt ustawy.

**Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):**

Dziękuję serdecznie.

Jeżeli…

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Zasłanianie się niewiedzą niestety jest nieeleganckie.

**Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):**

Dziękuję.

Jeśli mógłby pan minister odpowiedzieć na pytanie dotyczące WIRON-u?

**Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:**

Szanowna pani poseł, projekt jest w tym zakresie uzgodniony z Ministerstwem Finansów i tutaj nie ma wątpliwości, że taki zapis możemy zastosować w ustawie.

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Są duże wątpliwości.

**Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):**

Dziękuję serdecznie.

Czy są uwagi do art. 6? Nie widzę.

Czy do art. 7? Nie widzę.

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Kurde, przecież nic nie jest przygotowane.

**Głos z sali:**

Byliśmy w art. 4?

**Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):**

Słucham?

**Głos z sali:**

Byliśmy w art. 4, teraz jesteśmy w art. 5.

**Poseł Krystyna Sibińska (KO):**

Halo!

**Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):**

Nie, już byliśmy w art. 5, do którego pani poseł Skowrońska zadawała pytania.

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

W art. 5, do WIRON.

**Poseł Krystyna Sibińska (KO):**

Art. 7.

**Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):**

Art. 6?

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Mam uwagi, panie przewodniczący.

**Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):**

Biuro Legislacyjne.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Panie przewodniczący, do art. 6, poza tymi uwagami, które zostały zgłoszone w materiale, do ust. 5 pytanie do strony rządowej. Tam jest mowa o tym, że wypłaty zgromadzonych na koncie środków pieniężnych dokonuje się do kwoty środków pomniejszonej o kwotę podatku dochodowego. Pytanie: czy nie należy doprecyzować, że chodzi o wypłatę zgromadzonych na koncie środków pieniężnych w całości albo w części? Bo biorąc pod uwagę kolejny przepis art. 7 ust. 1 pkt 3, on przewiduje wypłatę części środków. Czy tutaj nie można byłoby doprecyzować tego w art. 6 ust. 5?

**Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):**

Dziękuję serdecznie.

Panie ministrze?

**Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:**

Poproszę pana dyrektora.

**Dyrektor Departamentu Mieszkalnictwa MRiT Juliusz Tetzlaff:**

Wydaje nam się, że przepis powinien zostać w takim brzmieniu, ponieważ nawet z jego brzmienia wynika, że tutaj nie dochodzi do wypłaty całości środków, bo część musi pozostać na zabezpieczenie zobowiązań podatkowych, więc de facto i tak będzie wypłacana tylko część, tak już patrząc legislacyjnie. Stąd proponujemy pozostawić tak jak jest.

**Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):**

Dziękuję serdecznie.

Czy do art. 7? Pani poseł Sibińska.

**Poseł Krystyna Sibińska (KO):**

Panie przewodniczący, pytanie do ust. 3 pkt 5 „Lokatę prowadzi się przez okres 12 miesięcy i odnawia po tym okresie, jednak nie więcej niż 4 razy,”. Z czego wynika to ograniczenie czterech razy? Czy później jest dodatkowo informacja, że „chyba że odnowienie następuje przed ukończeniem 30 lat.”, jeśli kredyty są udzielane do 45. roku życia? Czy limit wieku nie powinien być przynajmniej zwiększony? Ale generalnie pytanie moje jest: z czego wynika ograniczenie tylko do czterokrotnego odnawiania lokaty?

**Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):**

Dziękuję serdecznie.

Panie ministrze?

**Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:**

Pan dyrektor, jeśli mogę.

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Jeszcze ja mam…

**Dyrektor Departamentu Mieszkalnictwa MRiT Juliusz Tetzlaff:**

Analizując przepisy i przygotowując je, przyjęliśmy że musi być jakiś zamknięty okres, w którym dokonuje się wypłata, no bo pieniądze i tak w którymś momencie by traciły wartość z tych premii. Premia w tym okresie już jest nienaliczana. Przyjęto, że będzie to okres 5 lat, co odpowiada czterokrotnemu odnowieniu lokaty zakładanej na okres 12 miesięcy.

**Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):**

Dziękuję serdecznie.

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Pytanie.

**Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):**

Czy jeszcze do art. 7? Pani poseł Skowrońska.

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Do art. 7. Raz jeszcze wrócę do wskaźnika WIRON. Panie ministrze, w słowniczku nie mamy określonego wskaźnika WIRON. To, co jest pojęciem potocznym „wskaźnik WIRON” powinno być… Pytanie do Biura Legislacyjnego, czy na początku nie powinno być zdefiniowane czym jest wskaźnik WIRON. My posługujemy się jakby wskaźnikiem WIRON w art. 5, w art. 7 w ust. 6, a on nie ma swojej definicji w tej ustawie. To jest pojęcie rynku, a nie pojęcie tej ustawy.

**Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):**

Dziękuję.

Panie ministrze, zwięźle proszę.

**Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:**

Pan dyrektor.

**Dyrektor Departamentu Mieszkalnictwa MRiT Juliusz Tetzlaff:**

Wcześniej… Jeżeli Biuro Legislacyjne zgłosi uwagę, że należy taką definicję wprowadzić, no to będziemy czekać na poprawkę.

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Ja zgłaszam.

**Dyrektor Departamentu Mieszkalnictwa MRiT Juliusz Tetzlaff:**

Ale też patrząc na to wcześniej, we wcześniejszych programach stosowany na przykład wskaźnik WIBOR 3M też nie był definiowany, więc nie widzieliśmy tutaj…

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

No to wszystkie trzeba…

**Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):**

Dziękuję serdecznie. Biuro Legislacyjne to potwierdziło.

Czy są uwagi do art. 8? Biuro Legislacyjne.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Do art. 8 do ust. 1 do pkt 4 propozycja ujednolicająca. Chcielibyśmy zapytać ministerstwo o kierunek ujednolicenia. Art. 8 ust. 1 pkt 4, tu jest mowa o ostatnim dniu miesiąca następującego po miesiącu, w którym dokonano tej wypłaty, natomiast w art. 7 ust. 1 pkt 3 „z ostatnim dniem miesiąca, w którym dokonano tej wypłaty,”. W naszej ocenie tutaj mamy symetryczne przepisy i powinniśmy użyć takiego samego sformułowania, tylko pytanie: którego, czy tego z art. 7 ust. 1 pkt 3? Tak się wydaje.

**Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):**

Dziękuję.

Panie ministrze bądź panie dyrektorze.

**Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:**

Zgoda na takie ujednolicenie.

**Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):**

Dziękuję serdecznie.

Czy są uwagi do art. 9? Nie widzę.

Do art. 10?

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Tak.

**Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):**

Biuro Legislacyjne.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

W art. 10 w ust. 4 mamy pytanie, „Dniem złożenia dyspozycji, o której mowa w ust. 2 pkt 2, jest dzień wpływu tej dyspozycji do banku prowadzącego konto.” Mamy następujące pytanie: skoro w ust. 2 dyspozycja jest składana do dotychczasowego banku za pośrednictwem i zgodą banku przejmującego, to czy nie należy doprecyzować, że chodzi o wpływ dyspozycji do, jak rozumiemy, dotychczasowego banku prowadzącego konto? Czy zdaniem ministerstwa wynika to z przepisu czy jednak powinniśmy tutaj doprecyzować? Bo w przepisie mowa jest o banku prowadzącym konto. Pytanie, czy…

**Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):**

Dziękuję.

Należy doprecyzować czy nie?

**Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:**

Nam się wydaje, że to już wynika z tych przepisów, ale jeżeli Biuro Legislacyjne Kancelarii Sejmu uważa, że trzeba, to też nie mamy nic przeciwko temu.

**Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):**

Dziękuję serdecznie.

Rozumiem, że Biuro Legislacyjne dokona takiej zmiany. Dziękuję.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Tak. Dotychczasowy bank prowadzący konto. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):**

Tak, mówił to pan mecenas.

Do art. 11 są uwagi? Nie widzę.

Do art. 12?

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Ja mam.

**Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):**

Pani przewodnicząca Skowrońska.

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Mam pytanie do Biura Legislacyjnego: czy zastrzeżenie nazwy konta „Konto Mieszkaniowe" i „Lokata Mieszkaniowa" w trybie ustawowym może być zastrzeżone?

**Głos z sali:**

Tak.

**Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):**

Dziękuję.

Biuro Legislacyjne.

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Bo wydaje się, że są inne przepisy dotyczące nazw i innych rzeczy, które są zastrzeżone.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, pani poseł, my nie jesteśmy specjalistami od prawa własności przemysłowej. No rzeczywiście są takie przepisy, które pewnie zastrzegają pewne nazwy, natomiast, powiem szczerze, czytając ten przepis i ten projekt, nie budziło to naszych wątpliwości. Natomiast, nie wiem, może ministerstwo tutaj pomoże.

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Bo na rynku są takie dane.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Są takie nazwy, prawda?

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Są takie nazwy.

**Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):**

Dziękuję serdecznie.

**Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:**

Naszych wątpliwości też to nie budziło i nie mieliśmy tego typu uwag.

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Ale są takie nazwy, panie ministrze.

**Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):**

Dziękuję… Pani przewodnicząca…

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Nie będzie można ich przyjąć.

**Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):**

Jest jeszcze drugie czytanie i wtedy można zgłaszać poprawki.

Czy do art. 13 są uwagi? Nie widzę.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Tak, tak.

**Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):**

Biuro Legislacyjne.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Do art. 13 do ust. 1 do pkt 6 i do pkt 7. Do pkt 6. Tu, jeżeli byłaby zgoda ministerstwa, proponowalibyśmy „wniesieniem wkładu mieszkaniowego, o którym mowa w art. 10 ust. 2”. Jest to wzorowane na tym, co mamy później w art. 16, czyli ta konstrukcja wypłaty środków wraz z premią w art. 16 ust. 2 pkt 5 lit. b, czyli tutaj odesłanie na art. 10 ust. 2. I w zakresie pkt 7, jak popatrzymy na ustawę o społecznych formach rozwoju mieszkalnictwa, to tam mowa jest o wpłaceniu partycypacji bądź też wniesieniu kwoty partycypacji. Tutaj mówimy o wniesieniu partycypacji. Czy moglibyśmy posłużyć się tym sformułowaniem z ustawy o społecznych formach rozwoju mieszkalnictwa? Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):**

Panie ministrze?

**Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:**

W przypadku pkt 6 zgoda, w przypadku pkt 7 też zgoda, żeby to zmienić na wniesienie kwoty partycypacji.

**Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):**

Dziękuję.

Pani poseł Sibińska.

**Poseł Krystyna Sibińska (KO):**

Ja mam pytanie. W art. 13 ust. 1 pkt 8 mówimy o tym, że wydatki związane z „remontem lub przebudową lokalu mieszkalnego albo domu jednorodzinnego wyłączonego z użytkowania na podstawie decyzji organu nadzoru budowlanego,”. Dlaczego nie przyjmiemy po prostu remontów i nie umożliwimy finansowania remontów z tych oszczędności? Bo przecież jest to możliwe, że ktoś ma mieszkanie jedno, jedyne, a ono po czasie wymaga remontu. Uważam, że należałoby uwzględnić po prostu remonty, nie tylko związane z decyzjami organu nadzoru budowlanego. To po pierwsze.

Po drugie, odnośnie ust. 2, dlaczego zakładacie państwo, że prawo do premii mieszkaniowej nie będzie podlegało dziedziczeniu? Przecież to oszczędzanie i konto mieszkaniowe będzie zasilane z budżetów całej rodziny, w związku z tym, jeśli się coś wydarzy jednemu bądź drugiemu członkowi rodziny, na które to konto będzie zapisane, to uważam, że prawo do premii mieszkaniowej powinno być, podlegać dziedziczeniu. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):**

Dziękuję serdecznie.

Panie ministrze?

**Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:**

Szanowna pani poseł, w zakresie remontu, my mówimy o remoncie mieszkań, które nie są zamieszkałe, więc nie są lokalami mieszkalnymi w pełnym tego słowa znaczeniu. My mówimy też w całej ustawie o wspieraniu nabycia pierwszego mieszkania i nie możemy… Teoretycznie jest to możliwe, ale gdybyśmy to rozszerzyli na remonty każdego mieszkania, to my nie…

**Poseł Krystyna Sibińska (KO):**

Pierwszego.

**Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:**

No, ale pierwszego mieszkania… Tutaj mówimy o pierwszym mieszkaniu. Jeżeli ktoś ma już mieszkanie i mieszka w nim od 10 lat i wymaga remontu, no to nie mówimy o nabyciu pierwszego mieszkania, nie mówimy o osobie, która stara się o pierwsze mieszkanie. Tutaj to rozwiązanie we wszystkich tych punktach wymienia sytuacje, kiedy faktycznie wspieramy tych, którzy w jakiś sposób chcą nabyć, zdobyć pierwsze swoje mieszkanie, w którym chcą zamieszkać. I taki lokal, który jest wyłączony z użytkowania,

jeżeli się go wyremontuje i doprowadzi do stanu używalności, to on wtedy staje się tym pierwszym mieszkaniem.

Jeśli chodzi o prawo do premii mieszkaniowej, tak to zostało zapisane ze względu na to, że w przypadku dziedziczenia my nie wiemy, czy osoba, która miałaby dziedziczyć, będzie spełniała warunki czy nie. Tak tutaj to zostało zaproponowane, bo to jest proste rozwiązanie. Gdybyśmy chcieli zapisać to inaczej, to trzeba by było wymyślać bardzo skomplikowane przepisy.

**Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):**

Dziękuję.

Czy do art. 14? Nie widzę.

Do art. 15? Nie widzę.

Art. 16?

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Ja.

**Poseł Krystyna Sibińska (KO):**

Są.

**Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):**

Biuro Legislacyjne.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Jeśli chodzi o Biuro, to w art. 16 w ust. 2 w pkt 1 mamy pytanie do strony rządowej: czy w pkt 1 nie powinniśmy dodać również „będącej drugą stroną tej umowy dewelopera”? Dlaczego? Dlatego, że tylko w art. 16 w ust. 2 w pkt 1 jest obowiązek poświadczania przez notariusza kopii umowy za zgodność z oryginałem. W pozostałych punktach jest to poświadczanie przez notariusza lub właśnie drugą stronę umowy. Pytanie, czy tutaj też nie powinniśmy tak tego ująć?

Do pkt 7, do litery…

**Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):**

To może od razu niech rząd się ustosunkuje…

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Dobrze.

**Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):**

…i wtedy przejdziemy dalej.

**Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:**

Zgoda.

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

A ja mam pytanie.

**Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):**

Dobrze. Ale po kolei: Biuro Legislacyjne, pani poseł Sibińska i pani poseł Skowrońska.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Tak. Do pkt 7 do lit. a. Czy tutaj nie należałoby na końcu doprecyzować lit. a, że chodzi o wydatki inne niż wskazane w pkt 2? Czy byłaby zgoda na takie doprecyzowanie?

**Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):**

Dziękuję.

Panie ministrze?

**Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:**

Zgoda.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

I jeszcze ostatnia kwestia do ust. 5 dotycząca art. 16. Tam na końcu jest mowa o łącznej kwocie środków zgromadzonych w okresie prowadzenia konta. Czy nie należałoby

uwzględnić także okresu prowadzenia lokaty? Jeżeli tak, to wydaje się, że wymagałoby to chyba poprawki. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):**

Dziękuję.

**Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:**

W naszym przekonaniu powinno zostać tak jak jest.

**Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):**

Dziękuję serdecznie.

Pani poseł Sibińska.

**Poseł Krystyna Sibińska (KO):**

Mam pytanie do ust. 7. Tu jest zapisane, że bank będzie pobierał prowizję w wysokości 1% premii z tytułu wypłaty premii mieszkaniowej. Padały tu już dzisiaj słowa na sali sejmowej, że jest to ustawa, która ma ratować banki. Uważam, że nie ma powodu, żeby banki pobierały prowizję od wypłaty premii mieszkaniowej.

**Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):**

Dziękuję serdecznie.

Panie ministrze.

**Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:**

Tak czy inaczej, jeżeli chcemy zachęcić banki, żeby realizowały ten produkt, żeby go wzięły do swojej oferty, to z tego tytułu powinny dostać jakieś wynagrodzenie. 1% w wysokości premii nie jest wysoką prowizją, ale jeżeli jest jakaś poprawka, to słuchamy, może jest jakiś inny pomysł.

**Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):**

Dziękuję serdecznie.

Pani poseł Skowrońska.

**Poseł Krystyna Sibińska (KO):**

To po prostu będziemy chcieli to wykreślić.

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Ja mam pytanie do ust. 7 i ust. 8. Wysokość premii 1%, to zważyłby pan minister… Jeżeli będzie ta premia, to mógłby pan określić, jeżeli prognozujecie pierwszy okres, jaka to będzie łączna wysokość tego 1%.

Mam pytanie do ust. 8. Bank prowadzący będzie informował BGK o liczbie wypłaconych w danym kwartale premii uznaniowych. Czy rzeczywiście chodzi o liczbę wypłaconych premii 5, 10, 15, czy o kwotę łączną wypłaconych premii? To jest pierwsze pytanie.

A drugie pytanie jest do ust. 8: czy państwo w tym zakresie planujecie jakiekolwiek opracowanie pod umowy z Bankiem Gospodarstwa Krajowego, jakiekolwiek rozwiązanie sposobu rozliczania elektronicznego, przygotowania tego wzoru produktu do rozliczania, mechanizmu? Bo banki…

**Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):**

Dziękuję.

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

…muszą wprowadzić także sposób ewidencjonowania i rozliczania takiej umowy.

**Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):**

Dziękuję.

Panie ministrze?

**Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:**

Jeżeli pani pyta o wyliczenia, jakie one mogą być, no to jeżeli mamy na przykład wpłatę miesięczną 500 zł, to po 3 latach oszczędzania ta premia od państwa to będzie, w zależności oczywiście od różnych czynników, w wysokości powiedzmy ponad 2 tys. zł, ponad 1 tys. zł i od tego trzeba policzyć 1% – będzie to wynagrodzenie dla banku. To nie jest

zbyt wysoka kwota i wydaje mi się, że w jakiś sposób banki powinny dostać prowizję za całą operację, obsługę przekazywania premii.

**Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):**

Dziękuję serdecznie.

Czy do artykułu…

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Ale jeszcze do art. 8: czy będzie jakiś program dotyczący rozliczania wzajemnego z BGK, pod umowę, którą zawrą banki z BGK?

**Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:**

Tak, będzie system do tego.

**Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):**

Dziękuję serdecznie.

Czy do art. 17 są uwagi?

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Tak.

**Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):**

Biuro Legislacyjne.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

W art. 17 chcielibyśmy dopytać o dwie kwestie. Pierwsza do ust. 5: czy rachunek wskazany przez bank prowadzący konto nie powinien być wskazany „w umowie, o której mowa w art. 4 ust. 2”? Tutaj jak gdyby wskazujemy, że w ustawie o rodzinnym kredycie mieszkaniowym ten rachunek jest wskazywany w umowie.

I druga kwestia jest do ust. 14, który jest jak gdyby taką klamrą zwieńczającą ten artykuł i dotyczy możliwości przeprowadzania kontroli, czy wystąpiły czy też nie przesłanki zwrotu oraz bank może również stwierdzać nieprawdziwość oświadczeń, które są składane przez osobę, która ma takie konto mieszkaniowe. I teraz pytanie jest takie, bo ust. 14 mówi „O stwierdzeniu nieprawdziwości oświadczenia […] lub wystąpienia przesłanek zwrotu […] bank prowadzący konto zawiadamia niezwłocznie BGK.” Czy w innych przepisach istnieje jakaś sankcja ze stwierdzenia niewystąpienia przesłanek zwrotu czy też stwierdzenie nieprawdziwości oświadczenia czy też wiąże się to tylko z uruchomieniem tego systemu odsetkowego? Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):**

Dziękuję serdecznie.

Panie ministrze?

**Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:**

Poproszę pana dyrektora.

**Dyrektor Departamentu Mieszkalnictwa MRiT Juliusz Tetzlaff:**

Jeżeli chodzi o stwierdzenie nieprawidłowości, które wskazują na to, że oświadczenie zostało złożone nieprawdziwie, no to oświadczenie składane jest pod odpowiedzialnością karną, a więc tym samym powoduje to delikt karny. Natomiast, jeżeli będą to niewynikające z oświadczenia błędy, nie było oświadczenia, ale stwierdzone jest naruszenie przepisów ustawy, to i tak uruchamia po stronie BGK możliwość dochodzenia roszczenia z odsetkami, jest to po prostu podstawa do tego, żeby… Przepis jest po to, żeby poinformować bank, który jest do tego właściwy, o tym, żeby rozpoczął dochodzenie roszczenia. No i to w tym przypadku jest to tylko droga cywilna, ale wiąże się to na przykład z odsetkami, które są…

**Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):**

Dziękuję serdecznie.

Czy są uwagi do art. 18?

**Legislator Łukasz Nykiel:**

A jeszcze ust. 5, wskazanie w umowie…

**Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):**

A, jeszcze ust. 5.

**Dyrektor Departamentu Mieszkalnictwa MRiT Juliusz Tetzlaff:**

Czy mogę prosić jeszcze ten ustęp?

**Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:**

Wskazanie w umowie rachunku.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Tak. Czy…

**Dyrektor Departamentu Mieszkalnictwa MRiT Juliusz Tetzlaff:**

A! Nie chcieliśmy tego regulować, bo wydaje nam się, że to jest zobowiązującą oba… Ten rachunek może się zmieniać, wystarczy wskazanie na przykład informacyjne na stronie banku albo przekazanie informacji w koncie, żeby to był wskazany rachunek, na który się dokonuje de facto zwrotu. On jest wcześniej niepotrzebny do niczego, może być 10 lat w umowie zapisany, a w międzyczasie może się zmienić, więc wydaje nam się, że to nie…

**Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):**

Dobra. Dziękuję.

Czy są uwagi do art. 18?

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Tak.

**Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):**

Biuro Legislacyjne.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Jedno pytanie. W art. 18 w ust. 2 mamy wskazanie co powinna określać umowa uprawniająca do prowadzenia konta. W szczególności powinna ona określać zasady i szczegółową formę prowadzenia zestawień, o których mowa w art. 15 ust. 1. Co do tej szczegółowej formy prowadzenia zestawień, tutaj to nie budzi naszej wątpliwości, natomiast jest pytanie, czy zasady prowadzenia tych zestawień nie powinny być określone w ustawie? Co więcej, wydaje się, że te zasady właśnie w tym art. 15 są uwidocznione. Pytanie: czy te wyrazy tutaj czemuś służą? – mówię o wyrazach „zasady i".

**Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):**

Dziękuję.

Panie ministrze?

**Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:**

Proponuję „zasady" zamienić na „sposób".

**Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):**

Panie mecenasie, tak?

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Tak.

**Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):**

Dziękuję.

Czy są uwagi do art. 19? Nie widzę.

Czy do art. 20?

**Poseł Anna Milczanowska (PiS):**

Ja. Nie, nie, jeszcze do art. 19.

**Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):**

Do art. 19. Proszę, pani poseł Milczanowska, przewodnicząca.

**Poseł Anna Milczanowska (PiS):**

Po art. 19 w rozdziale 6 dodać art. 19a w brzmieniu, które państwo macie przed sobą: „W ustawie z dnia 12 października 1990 r. o ochronie granicy państwowej", odpowiedni dziennik ustaw, i dodaje się artykuły. Uzasadnienie państwo też mają, chodzi o województwo podlaskie, które nie posiada otwartego przejścia drogowego z dopuszczonym ruchem towarowym z Białorusią. Odbiło się to negatywnie na sytuacji części przedsiębiorców i rolników. W celu zniwelowania strat ww. przedsiębiorcom i rolnikom związanych z zamknięciem pobliskiego im przejścia granicznego należy wprowadzić system rekompensat.

**Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):**

Dziękuję.

Biuro Legislacyjne?

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Do poprawki mamy jedną ogólną uwagę formalną. W naszej ocenie ta poprawka nie wiąże się z przedmiotem projektu ustawy i jako taka nie może być… nie powinna być procedowana, jest to obejście zasady trzech czytań.

Druga kwestia, też formalna, w tym zestawieniu poprawek poprawka pierwsza powinna być głosowana z poprawką szóstą i siódmą. Tam jest adekwatny przepis przejściowy oraz jest zmieniany przepis o wejściu w życie, czyli art. 19a wejdzie w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia…

**Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):**

Trzecią i siódmą, tak?

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Szóstą i siódmą, czyli poprawki nr 1, 6 i 7 powinny być głosowane łącznie. Oczywiście jakakolwiek ocena legislacyjna tych poprawek w takim trybie nie jest możliwa przez Biuro. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):**

Dziękuję serdecznie.

Przystępujemy do rozpatrzenia tych poprawek.

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Mam pytanie.

**Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):**

Do poprawki, do poprawek?

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Tak, do poprawki.

**Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):**

Proszę.

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Chciałabym zapytać pana ministra jaki to będzie koszt, bo skoro pan minister reprezentuje ustawy, to chciałabym, żeby pan się odniósł do tej poprawki, poza uwagami Biura Legislacyjnego, że przekracza zakres przedłożenia.

**Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):**

Dziękuję.

Jakie jest stanowisko rządu?

**Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):**

Ja też mam pytanie.

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Łącznie, łącznie. Łącznie, bo mamy na stronie 5 wskazane 2,3 mln przy jednym zamknięciu przejścia granicznego, dlatego potrzebujemy określenia, jakie to rodzi sutki do jakiejkolwiek poprawki.

**Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):**
Dobrze, i jeszcze pani poseł Hennig-Kloska?

**Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):**
Tak. Ja trochę w podobnym duchu chciałam zapytać co tak naprawdę łączy tę poprawkę z ustawą i czy prawdą jest, że jedynie to, że sfinansowanie tych celów będzie…

**Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):**
No to już wiemy, bo Biuro Legislacyjne powiedziało, że nie chce łącznie.

**Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):**
No ale chciałabym, panie przewodniczący, jednak dokończyć, jeśli pan by nie przeszkadzał. Czy prawdą jest, że jedyne, co łączy w zasadzie tę poprawkę z ustawą, to fakt, że będzie to pokrywane z funduszu pozabudżetowego …

**Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):**
Dziękuję.

Jakie jest stanowisko rządu?

**Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):**
…i nie ma na to odłożonych pieniędzy z budżetu.

**Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:**
Stanowisko rządu jest pozytywne do tej poprawki, ale jeśli pan przewodniczący pozwoli, to jeszcze poproszę dyrektora.

**Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):**
Pozytywne, ale tych trzech połączonych poprawek, tak?

**Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:**
Tak.

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**
Ile to kosztuje?

**Poseł Anna Milczanowska (PiS):**
To głosujemy. Mamy w uzasadnieniu.

**Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):**
Dobrze. Dziękuję. Jeśli nie…

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**
To proszę powiedzieć.

**Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):**
Pani przewodnicząca, jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam iż Komisja akceptuje te poprawki. Czy jest sprzeciw? Nie ma sprzeciwu.

Czy są uwagi do art. 20?

**Legislator Łukasz Nykiel:**
Tak.

**Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):**
Biuro Legislacyjne.

**Legislator Łukasz Nykiel:**
Do zmiany pierwszej, poza oczywiście tymi, które są naniesione na tekst, mamy dwie kwestie. Po pierwsze, w naszej ocenie albo nie znamy tego celu… Może inaczej. Jaki jest cel umieszczenia zwolnień – mówię o zwolnieniach w art. 21 ust. 1 ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych – tych zwolnień w grupie zwolnień dotyczących oszczędności na cele emerytalne? Wydaje się, że nie jest to zasadne. I tu mielibyśmy propozycję dodania tych zwolnień w kolejnych punktach, tj. pkt 158 i 159. To jest pierwsza uwaga.

Druga uwaga, do samego pkt 58ab, do redakcji, gdyż tu wskazuje się, iż od podatku PIT zwolnione są odsetki od wkładów oszczędnościowych gromadzonych na podstawie umowy, natomiast w ustawie, która jest przedmiotem naszych prac, czyli w ustawie

o pomocy państwa w oszczędzaniu na cele mieszkaniowe, nazywa się te wkłady środkami pieniężnymi. Czy tutaj nie powinniśmy mówić o odsetkach od środków pieniężnych zgromadzonych na podstawie umowy?

**Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):**

Dziękuję serdecznie.

Panie ministrze?

**Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:**

Zgadzamy się na obie uwagi.

**Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):**

Dziękuję serdecznie.

Czy do art. 21 są uwagi? Biuro Legislacyjne.

**Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):**

Ja mam do art. 20. Zgłaszałam, panie przewodniczący.

**Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):**

To już pani się wypowiadała, pani poseł.

**Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):**

Nie. Wypowiadałam się do poprawki pani Milczanowskiej.

**Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):**

Dobrze. Proszę.

**Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):**

Ja też w duchu tego, co przed chwilą padło. Szanowni państwo, mamy oto taką sytuację, że mamy wkłady oszczędnościowe młodych obywateli, do których państwo chce dopłacać teraz 10%, 15%, w zależności czy będzie to bardziej bliżej maksimum czy minimum – jest to regulowane ustawą – ale jednocześnie od tych samych wkładów państwo pobiera podatek Belki. Od dłuższego czasu, jako Polska2050, zwracamy uwagę, że mamy czas szczególny, bardzo wysokiej inflacji, w którym oszczędności obywateli topnieją, co nie zachęca też kolejne osoby, młodych obywateli do tego, by oszczędzać pieniądze na przyszłość czy to na wkład mieszkaniowy, czy na emeryturę, czy na późniejsze czasy. Rząd w żaden sposób nie zrobił żadnego ukłonu względem obywateli, którzy jednak starają się, napinają swoje domowe budżety i odkładają takie pieniądze. Przez ten czas, chociaż słyszałam, że pan minister zapowiadał, że może będzie jakaś osłona dla oszczędności obywateli, że rząd jednak się pochyli nad tymi obywatelami, którzy tracą dzisiaj z tygodnia na tydzień, z miesiąca na miesiąc oszczędności, do dziś żadna propozycja z państwa strony nie padła. W tym przypadku, kiedy mamy dopłacać do oszczędności i jednocześnie pobierając podatek Belki, to się w ogóle nam robi absurdalna rzecz, no bo może najpierw zmniejszmy obciążenia, którymi są objęte lokaty, które mają młodzi ludzie odkładać, a potem dopiero dopłacajmy do tych lokat.

**Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):**

Dziękuję.

**Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):**

W związku z tym, w tym duchu chciałam złożyć poprawkę, by właśnie dodać w art. 20 pkt 1a w brzmieniu likwidującym opodatkowanie lokat i wkładów na lokaty pod…

**Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):**

Mamy tę poprawkę na piśmie?

**Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):**

… – tak, panie przewodniczący. Zaraz pan ją ode mnie otrzyma – uchylająca podatek Belki od lokat.

**Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):**

Dziękuję.

Jakie jest stanowisko rządu do poprawki?

**Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:**

Ta poprawka jest bezzasadna, dlatego że my właśnie w tym artykule zapisaliśmy zwolnienie oszczędności, które ludzie oszczędzają, z podatku Belki.

**Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):**

Nie, nieprawda. Nieprawda. Z podatku dochodowego. Nie uchylacie art. 30a.

**Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:**

Robimy to.

**Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):**

No, nie. Nie uchylacie. Ja szukałam tego, panie…

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Nie ma.

**Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:**

Z podatku Belki. Podatek Belki to jest podatek…

**Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):**

Nie ma zwolnienia z podatku Belki. To chyba źle zapisaliście w ustawie.

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Nie ma. Tam nie ma.

**Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):**

Oczywiście, że nie ma.

**Głos z sali:**

Panie ministrze, pozytywna opinia i będzie, tak że…

**Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:**

Negatywna do poprawki.

**Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):**

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki. Proszę o wyświetlenie pulpitu do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję serdecznie. Poproszę o wyniki i ciszę.

Głosowało 37 posłów. Za było 23, przeciw 23, 1 osoba się wstrzymała. Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Czy są uwagi do art. 21? Biuro Legislacyjne.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Jedna uwaga do artykułu… Przepraszam, dwie uwagi. Pierwsza do artykułu…

**Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):**

Prosiłbym o ciszę, bo nie słychać pana mecenasa.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Pytanie do art. 21 do zmiany pierwszej: dlaczego z przepisu wykreślono wyrazy „z zastrzeżeniem art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 10 września 2015 r. o zmianie ustawy o niektórych formach popierania budownictwa mieszkaniowego oraz niektórych innych ustaw?

I druga kwestia. Czy w związku ze zmianami w ust. 2, który zostanie tak zmieniony, że ten przepis będzie dotyczył dwóch rodzajów dopłat, nie należałoby również znowelizować ust. 3 poprzez zastąpienie wyrazów „dopłaty, o której mowa” zastępuje się wyrazami „dopłat, o których mowa”? Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):**

Dziękuję.

Panie ministrze?

**Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:**

Proszę pana dyrektora.

**Dyrektor Departamentu Mieszkalnictwa MRiT Juliusz Tetzlaff:**

Jeśli chodzi o zastrzeżenie, ono chyba nawet legislacyjnie już w tym momencie się nie zgadzało i prawdę mówiąc jego potrzeba była wpisana chyba trochę na wyrost.

A jeśli chodzi o tę drugą, to zgadzamy się na drugą pozycję.

**Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):**

Dziękuję serdecznie.

Czy do art. 22?

Do art. 23? Proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Panie przewodniczący, tu jeszcze chcielibyśmy zwrócić uwagę, że po art. 22 jest jeszcze art. 22a. On został dodany autopoprawką.

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Ale tego jeszcze teraz nie było. Nieprocedowany i tyle.

**Poseł Anna Milczanowska (PiS):**

Ale jest. Tak, tak, ale jest. Wydrukowane.

**Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):**

Tak. Czyli rozumiem, że do art. 22a nie ma uwag? Nie było uwag?

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Ja mam uwagę do art. 23a.

**Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):**

Ale jesteśmy przy art. 23…

**Głos z sali:**

Przy art. 22.

**Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):**

Art. 22 już był.

**Poseł Anna Milczanowska (PiS):**

Ale jest art. 22a.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Art. 22a.

**Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):**

Ja potraktowałem to jako razem, jako pod…

Dobrze, to art. 22a, proszę.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Tu nie mamy uwag.

**Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):**

Nie ma. No to mówiłem, że nie ma. Dlatego mówię, że jesteśmy przy art. 23.

**Głos z sali:**

Pan przewodniczący szybciej niż…

**Poseł Hanna Gill-Piątek (niez.):**

Panie przewodniczący, jeszcze chciałam…

**Głos z sali:**

Pan przewodniczący ma zawsze rację.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

To w art. 23 na pewno mamy.

**Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):**

No pan mecenas już wyraził swoje zdanie.

Panie ministrze?

Pani poseł Gill-Piątek, ja naprawdę widzę i zapisałem.

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Ja też.

**Głos z sali:**

Jeszcze nie mówiliśmy o art. 22, a już art. 23…

**Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):**

Jesteśmy przy art. 23 i pytam się, czy są uwagi do art. 23.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Tak. Tak.

**Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):**

No i pan wyraził te uwagi.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Nie, jeszcze nie zdążyłem.

**Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):**

Dobrze, to proszę.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Art. 23 zmiana pierwsza oraz w pkt 2 dodawana lit. d. Pierwsza kwestia, w pkt 1 w art. 15a: czy nie należałoby doprecyzować, że inwestor ma obowiązek poinformować o zmianie gminę, o której mowa w art. 12 ust. 1? Jest to gmina właściwa ze względu na miejsce położenia mieszkań.

**Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:**

Zgoda.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Okej.

I druga kwestia, w art. 16 w ust. 12 wydaje się, że… czy tu nie należałoby również dodać ust. 9a? To znaczy, czy wniesienie odwołania od decyzji, o której mowa w ust. 9a ma nie wstrzymywać jej wykonanie? Bo tak w tej chwili by to wyglądało.

**Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):**

Panie ministrze?

**Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:**

Poproszę pana dyrektora.

**Dyrektor Departamentu Mieszkalnictwa MRiT Juliusz Tetzlaff:**

Takie rozwiązanie, gdybyśmy wstrzymywali wykonanie decyzji, byłoby de facto szkodliwe dla odwołującego. Ta decyzja jest tylko w celu podwyższenia wysokości dopłaty. On może na przykład nie zgadzać się, bo podwyższenie jest za niskie. Ale tym samym, jeżeli by wtedy wniósł odwołanie, to by powodowało, że nie ma żadnego podwyższenia i dalej płaci czynsz… znaczy płaci czynsz bez dopłaty. W związku z tym nie chcieliśmy tego artykułu tu.

**Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):**

Dziękuję serdecznie.

Pani poseł Gill-Piątek.

**Poseł Hanna Gill-Piątek (niez.):**

Szanowny panie przewodniczący, Szanowna Komisjo, szanowny panie ministrze, w art. 23 na końcu, art. 23 zmienia nam ustawę o pomocy państwa w ponoszeniu wydatków mieszkaniowych w pierwszych latach najmu mieszkania. W tej ustawie dopłaty do najmu mieszkania były przewidziane na 2 mld zł. Pkt 6 jest po to, żeby państwo wiedzieli, rok 2024 i później są kolejne lata. Ja w interpelacji pytałam pana ministra ile właściwie wydajemy na dopłaty do najmu – bo przypominam, że one są w ramach Mieszkania Plus – i tutaj prosiłabym o przypomnienie informacji, ile z tej ustawy zostało wypłaco-

nych dopłat w 2020 r. To jest pierwsza rzecz. A druga, tutaj zastępuje się wyrazami „500 mln zł", więc chciałabym dowiedzieć się, jakie jest uzasadnienie akurat takiej kwoty. Dlaczego ta abdykacja jest o trzy czwarte, a nie na przykład o 80%?

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Bo nie zbudują mieszkań.

**Poseł Hanna Gill-Piątek (niez.):**

No, ale to i tak jest 500 mln. To jest bardzo dużo.

**Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):**

Dziękuję.

Pani poseł Skowrońska.

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Ja mam do art. 23a.

**Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):**

Dobrze.

Panie ministrze, proszę odpowiedzieć na pytanie pani poseł Gill-Piątek.

**Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:**

My pieniądze przenosimy właśnie na realizację programu, nad którym dzisiaj procedujemy, stąd taka właśnie zmiana. Natomiast dokładnych kwot pani nie powiem. Odpowiedziałem zapewne w interpelacji, ale ja ich nie pamiętam, a nie mam teraz przed sobą tych danych, wobec czego, jeżeli pani sobie życzy jeszcze raz, to dostarczymy to na piśmie.

**Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):**

Dziękuję. To prosimy na piśmie.

W takim razie art. 23a. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Do zmiany drugiej mamy tylko pytanie do strony rządowej i ewentualnie podpowiedzi, propozycje, bo w art. 37a w ust. 1 użyto liczby mnogiej, czyli „Nabywca, będący stroną umowy deweloperskiej lub umowy, o których mowa w art. 2 ust. 1 pkt 2, 3 lub 5," natomiast chociażby w ust. 2 w pkt 2, w ust. 3 mamy liczbę pojedynczą, czyli „umowy, o której mowa w art. 2 ust. 1, pkt 2, 3 lub 5,". Wydaje nam się, że liczba…

**Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:**

Tak, liczba pojedyncza.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

…liczba pojedyncza wszędzie. Tak. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):**

Dziękuję. Liczba pojedyncza.

Pani poseł Skowrońska.

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Ja mam pytanie do art. 23a ust. 1, dodanie w art. 30 ust. 3 i 4. Chodzi mi o ust. 3 i 4. Jeżeli mamy umowę rezerwacyjną, jeżeli przeniesiemy prawo własności na osobę trzecią, to rozumiem, że takie przeniesienie będzie nieważne. Chciałabym, żeby pan minister to zinterpretował. A w przypadku, gdy będą to osoby spokrewnione z pierwszej i drugiej grupy podatkowej, czyli wstępni i zstępni, to będziemy mogli z tego tytułu przenieść własność i potraktować to jako spadek czy darowiznę, tak?

**Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):**

Dziękuję.

Panie ministrze?

**Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:**

Pan dyrektor.

**Dyrektor Departamentu Mieszkalnictwa MRiT Juliusz Tetzlaff:**

Ta umowa jest umową zawieraną z deweloperem i tak naprawdę ona wiąże dewelopera w zakresie zapewnienia lokalu. Jeżeli nie będzie to osoba, która będzie mogła wykazać, że jest najbliższą rodziną ujętą w przepisie, to deweloper po prostu nie będzie zobowiązany do wykonania tej umowy, będzie ona nieważna, natomiast jeżeli będę synem tej osoby, która przepisała na mnie umowę, to wówczas dalej będzie mnie wiązała umowa z deweloperem i moje roszczenie o to, żeby ten lokal był mi zarezerwowany i abym mógł go kupić będzie wobec dewelopera skuteczne, więc tak konstruowany przepis spełnia swoje zadanie i na tym poziomie jest zweryfikowana ważność, i takie ono ma znaczenie.

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):**

Dziękuję.

Pani poseł Gill-Piątek.

**Poseł Hanna Gill-Piątek (niez.):**

Krótkie ad vocem do pana ministra. Panie ministrze, w 2021 r. dopłat do najmu było 4,5 mln zł, a wy tu zostawiacie 500 mln zł. Moje pytanie o to dlaczego akurat 500 mln zł, skoro dopłacacie 4,5 mln rocznie pozostaje bez odpowiedzi.

**Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):**

Rozumiem, że to pytanie było retoryczne.

Art. 24…

**Poseł Hanna Gill-Piątek (niez.):**

Tak.

**Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):**

Tak, pani poseł. Przed chwilą…

**Poseł Hanna Gill-Piątek (niez.):**

Mam pytanie.

**Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):**

Do którego artykułu?

**Głos z sali:**

Do art. 24.

**Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):**

Do którego?

**Poseł Hanna Gill-Piątek (niez.):**

Do art. 24.

**Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):**

Dopiero go zaczynamy.

**Poseł Hanna Gill-Piątek (niez.):**

Tak?

**Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):**

Przy konkretnej zmianie. Właśnie chciałem powiedzieć, że ten artykuł będziemy procedowali konkretnymi zmianami, bo jest bardzo obszerny.

Czy są uwagi do zmiany pierwszej? Nie widzę.

Do zmiany drugiej? Nie widzę.

Do zmiany trzeciej? Nie widzę.

Do zmiany czwartej, piątej?

**Poseł Anna Milczanowska (PiS):**

Piątej.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Do piątej, tak.

**Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):**

Do piątej, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Do zmiany piątej do lit. c…

**Poseł Hanna Gill-Piątek (niez.):**

Ale ja mam do czwartej.

**Poseł Anna Milczanowska (PiS):**

Ma też mam do zmiany piątej.

**Głos z sali:**

Za późno.

**Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):**

Trzeba mieć refleks.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

To ja może tylko do zmiany piątej.

**Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):**

Tak, to Biuro Legislacyjne…

**Poseł Anna Milczanowska (PiS):**

Wszyscy mamy do piątej.

**Poseł Hanna Gill-Piątek (niez.):**

A ja mam do czwartej.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

A, to nie wiem.

**Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):**

Proszę, do piątej.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Czyli do zmiany piątej do lit. c, tutaj kwestia następująca, lit. c ust. 2a „Bank kredytujący może udzielić rodzinnego kredytu mieszkaniowego lub bezpiecznego kredytu 2%, jeżeli w dniu złożenia wniosku o udzielenie tego kredytu, zgodnie z ogólnodostępną ofertą tego banku możliwe jest zawarcie z tym bankiem umowy, o której mowa w art. 4 ust.2”. Tu chodzi o sformułowanie „ogólnodostępna oferta” w ustawie o pomocy państwa w oszczędzaniu na cele mieszkaniowe. W ust. 2b tej ustawy nie ma mowy o tym, że chodzi o ogólnodostępną ofertę, a ofertę banku. Czy tutaj wyraz „ogólnodostępna” czemuś służy czy jest on naddatkiem i można go skreślić? Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):**

Dziękuję serdecznie.

Panie ministrze?

**Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:**

Chcemy, żeby został zapis „ogólnodostępna”, bo nie chodzi na przykład o ofertę kierowaną wewnętrznie do pracowników, tylko ma być udostępniana na zewnątrz.

**Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):**

Dziękuję serdecznie.

W drodze wyjątku cofniemy się do zmiany czwartej, ale na przyszłość prosiłbym o czujność. Pani poseł Gill-Piątek.

**Poseł Hanna Gill-Piątek (niez.):**

Dobrze. Dziękuję, panie przewodniczący.

Zmiana polega na dodaniu po lit. a lit. aa w zaproponowanym brzmieniu, które państwo mają, i wynikowych zmian dotyczących zmiany 14., natomiast, mówiąc opisowo, polega ona na zniwelowaniu nierówności, która w tej ustawie dotyczy małżeństw oraz rodziców wspólnego dziecka. Natomiast osoby, które faktycznie pozostają we wspólnym pożyciu i nie zawarły formalnie małżeństwa, bo nie chcą lub nie mogą, i nie posiadają dziecka, takie pary mogą ubiegać się na zasadach tylko i wyłącznie dla pojedynczego kredytobiorcy. Jest to oczywiście dyskryminujące, bo wtedy jest niższa maksymalna kwota kredytu. Proponowane zmiany polegają na wprowadzeniu pojęcia, które zresztą pozostaje w obiegu prawnym, jest ono w Kodeksie cywilnym w art. 691, to jest pojęcie osób żyjących we wspólnym pożyciu. Tutaj Sąd Najwyższy wskazał, że osobą faktycznie pozostającą we wspólnym pożyciu z najemcą, czyli dotyczy to dokładnie spraw mieszkaniowych, jest osoba połączona z najemcą więzią uczuciową, fizyczną i gospodarczą, także osoba tej samej płci, ponieważ akurat ten układ przepisów, które mamy w tej ustawie, wyklucza między innymi pary, które pozostają w związkach jednopłciowych, cóż za przypadek. Również w prawie karnym funkcjonuje w obiegu pojęcie wspólnego pożycia, dlatego też proponuję, żeby w art. 24 wprowadzić cztery zmiany, które…

**Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):**

Dziękuję.

**Poseł Hanna Gill-Piątek (niez.):**

…zapobiegną dyskryminacji osób, które faktycznie prowadzą gospodarstwo domowe, a nie chcą lub nie mogą, jak przypominam…

**Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):**

Dziękuję serdecznie. Już wiemy na czym…

**Poseł Hanna Gill-Piątek (niez.):**

…zawrzeć małżeństwa.

**Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):**

Dziękuję.

Biuro Legislacyjne ma uwagi do tych…

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Chciałbym wygłosić tylko jedną uwagę, i wydaje mi się, że to pani poseł też powiedziała, i z tym się zgadzam, że te wszystkie poprawki, które są uwidocznione w tej poprawce, czyli zmiana czwarta i wynikowe w zmianie czternastej, powinniśmy głosować razem.

**Poseł Hanna Gill-Piątek (niez.):**

Tak.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Tak? Dobrze. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):**

Dziękuję serdecznie.

Stanowisko rządu?

**Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:**

Negatywne. Nie powinniśmy w tej ustawie robić walki ideologicznej, którą proponuje pani poseł.

**Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):**

Dziękuję serdecznie.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawek.

**Poseł Anna Milczanowska (PiS):**

Najpierw głosowanie. Dobrze.

**Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):**

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki.

Kto z pań i panów posłów jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Poproszę o wyniki.

Głosowało 48 posłów. Za było 24, przeciw – 24, nikt się nie wstrzymał. Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Zmiana piąta, pani poseł Milczanowska.

**Poseł Anna Milczanowska (PiS):**

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, poprawka nr 2 przy zmianie piątej: „W art. 24 w pkt 5 w lit. e, w art. 3 w ust. 3a pkt 1 nadać brzmienie:” – państwo mają to brzmienie – „nieruchomość gruntowa niezabudowana domem jednorodzinnym, budynkiem w obrębie którego znajduje się lokal mieszkalny oraz na której nie znajdują się obiekty budowlane związane z budową takiego domu lub budynku lub”.

**Głos z sali:**

Lub co?

**Poseł Anna Milczanowska (PiS):**

Nie mam, „lub”.

**Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):**

Dziękuję.

Biuro Legislacyjne do tej…

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Tutaj drobna korekta redakcyjna, „obiekty budowlane”, a nie „obiekty budowalne”. Tu proponowalibyśmy taką korektę językową. To jest oczywista omyłka pisarska.

**Poseł Anna Milczanowska (PiS):**

Jest zgoda.

**Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):**

Oczywista omyłka.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Jeśli pani poseł by mogła nanieść…

**Poseł Anna Milczanowska (PiS):**

Jest zgoda, tak.

**Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):**

Dziękuję.

Stanowisko rządu? Jakie jest stanowisko rządu?

**Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:**

Pozytywne.

**Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):**

Dziękuję.

**Poseł Krystyna Sibińska (KO):**

A ja mam pytanie do art. 24.

**Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):**

Dziękuję. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam iż Komisja akceptuje tę poprawkę, tak?

Sprzeciwu nie słyszę.

Pani poseł Sibińska do zmiany piątej?

**Poseł Krystyna Sibińska (KO):**

Do zmiany piątej, tak. Mam pytanie, bo mamy napisane, że „Rodzinny kredyt mieszkaniowy i bezpieczny kredyt 2% mogą zostać udzielone kredytobiorcy: 1) prowadzącemu gospodarstwo domowe: […] b) poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej,”, jeśli oczywiście posiada obywatelstwo itd, więc moje pytanie dotyczy, czy my ten kredyt udzielamy na budowę, czy kupno mieszkania za granicą czy… Jak to wygląda? Proszę to doprecyzować, bo żadnych dodatkowych uwarunkowań tutaj nie ma, związanych z tym, że to dotyczy właśnie nieruchomości…

**Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):**
Dziękuję serdecznie.
Panie ministrze, panie dyrektorze?

**Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:**
Z definicji wynika, że chodzi o lokale i domy budowane na terenie Rzeczypospolitej. To jest przepis wprost mówiący o tych Polakach, którzy chcieliby wrócić do Polski i tutaj zamieszkać. Myślę, że to bardzo korzystne rozwiązanie.

**Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):**
Dziękuję serdecznie.

**Poseł Krystyna Sibińska (KO):**
Przepraszam, a gdzie to jest określone w definicji?

**Głos z sali:**
Z Internetu.

**Poseł Krystyna Sibińska (KO):**
Nie ma.

**Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:**
Pan dyrektor.

**Dyrektor Departamentu Mieszkalnictwa MRiT Juliusz Tetzlaff:**
Trzeba sięgnąć do przepisów, które już dzisiaj są w tej ustawie, czyli w art. 2. Nie pamiętam które to są punkty, ale i dom jednorodzinny i lokal mieszkalny zostały zdefiniowane jako dom jednorodzinny znajdujący się na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, tak samo lokal, w związku z tym, kiedy mówimy „lokal mieszkalny", „dom jednorodzinny", mamy na myśli obiekt znajdujący się na terenie Rzeczypospolitej Polskiej i tylko na to można dostać ten kredyt.

**Poseł Krystyna Sibińska (KO):**
Okej. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):**
Dziękuję. Na pewno przyjrzymy się temu.
Pani poseł Skowrońska jeszcze do zmiany piątej?

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**
Zmiana nr 5 ust. c. Ja uprzejmie poprosiłabym pana ministra, żeby wyjaśnił jak bank kredytujący ma udzielić tego rodzinnego kredytu i bezpiecznego kredytu 2% na warunkach stopy oprocentowania i prowizji nie gorszych niż warunki, na jakich udziela bank w pozostałej ofercie kredytowej. Chciałabym, żeby pan minister objaśnił, jak bank udziela na 2% tego kredytu i jak on ma się nie różnić od innej oferty tego banku?

**Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):**
Dziękuję serdecznie.

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**
Jest taki zapis i to…

**Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):**
Dziękuję.
Panie ministrze?

**Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:**
Szanowna pani, chodzi o prowizje i opłaty dodatkowe. Jeżeli bank stosuje w swojej normalnej ofercie jakąś wysokość prowizji i różnych opłat dodatkowych, nie chcemy, żeby przy tym kredycie ze wsparciem państwa robił wyższe opłaty, bo na pewno nie o to chodzi.

**Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):**
Dziękuję serdecznie.
Czy do zmiany nr 6 są uwagi?

Do zmiany nr 7?
Do zmiany nr 8?
Do zmiany nr 9?
Do zmiany nr 10?

**Poseł Adam Gawęda (PiS):**
Do zmiany nr 9.

**Głos z sali:**
Do zmiany nr 6.

**Poseł Krystyna Sibińska (KO):**
Do zmiany szóstej, jeśli można wrócić.

**Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):**
Do szóstej?

**Głos z sali**
Szóstej.

**Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):**
To proszę, pani poseł.

**Poseł Krystyna Sibińska (KO):**
Tak, mam pytanie, jeśli mogę, do zmiany nr 6, to co jest w ppkt b, gdzie piszemy, że rodzinny kredyt mieszkaniowy i bezpieczny kredyt udziela się, jeśli wydatki są ponoszone w celu nabycia wyłącznie części udziałów. Ja mam tutaj pytanie, nie udziela się tego kredytu, jeśli jest tylko część udziałów. Zdarzają się przypadki związków partnerskich, czy konkubinatów itd, że dwie osoby biorą kredyt na jakiś lokal. W moim rozumieniu nabywają wtedy część udziałów. Przy takim zapisie wydaje się, że takie osoby będą wykluczone z możliwości uzyskania takiego kredytu.

**Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):**
Dziękuję.
Panie ministrze?

**Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:**
Muszą być przepisy, które będą zabezpieczały przed czymś takim. Jeżeli tworzymy program, w którym zakładamy, że wartość nieruchomości kupowanych jest określona i chcemy wykluczyć, żeby na przykład nie kupować nieruchomości za milion czy półtora, to musimy mieć taki zapis, dlatego że inaczej można by było w ten sposób nabywać nieruchomości o znacznie wyższej wartości, czyli program byłby wtedy dla bardzo bogatych ludzi.

**Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):**
Dziękuję.
Rozpatrzyliśmy zmianę nr 7, 8 i 9.
Czy są uwagi do zmiany 10.? Nie widzę.
Do zmiany 11., 12., 13., 14…

**Poseł Anna Milczanowska (PiS):**
Jest do zmiany 14. – ja.

**Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):**
Proszę, Biuro Legislacyjne.

**Poseł Anna Milczanowska (PiS):**
Ja mam do zmiany 14.

**Legislator Łukasz Nykiel:**
Do zmiany nr 14 Biuro Legislacyjne ma kilka uwag i pytań. Po pierwsze, zmiana 14. art. 9a ust. 10, tutaj kwestia… A nie, przepraszam, art. 9a ust. 10 będzie rozwiązywany poprawką, którą złoży pani poseł.

**Poseł Anna Milczanowska (PiS):**
Tak, tak.

**Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):**
To może najpierw pani poseł Milczanowska zaprezentuje poprawkę.

**Poseł Anna Milczanowska (PiS):**
Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Otóż w zmianie 14., w dodawanym art. 9a ust. 10 wyrazy „oraz o łącznym udziale w tym prawie członków jego gospodarstwa domowego” zastąpić wyrazami „oraz o łącznym udziale w tym prawie kredytobiorcy i osoby, z którą wspólnie prowadzi gospodarstwo domowe”.

**Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):**
Dziękuję serdecznie.
Stanowisko rządu?

**Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:**
Pozytywne.

**Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):**
Dziękuję serdecznie.
Pani poseł Sibińska.

**Poseł Krystyna Sibińska (KO):**
Tak, do zmiany 14. ustęp…

**Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):**
Ale przepraszam, bo teraz mamy poprawkę.

**Poseł Krystyna Sibińska (KO):**
Przepraszam. Okej.

**Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):**
Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam iż Komisja akceptuje poprawkę zaprezentowaną przez panią poseł Milczanowską. Sprzeciwu nie słyszę. Poprawka została…

**Poseł Anna Milczanowska (PiS):**
Mam jeszcze jedną do tej zmiany.

**Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):**
…przyjęta. To proszę zaprezentować jeszcze…

**Poseł Anna Milczanowska (PiS):**
Mam jeszcze jedną do tej zmiany. W dodawanym art. 9b w ust. 12 w pkt 3 w lit. g we wprowadzeniu do wyliczenia skreślić wyrazy „lit. a lub b”.

**Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):**
Dziękuję.
Biuro Legislacyjne?

**Legislator Łukasz Nykiel:**
Tutaj mamy pewną wątpliwości i ewentualnie mamy prośbę do strony rządowej o to, czy nie… W naszej ocenie należałoby skorygować tę poprawkę tak, ażeby ona była kompatybilna ze zgłaszanymi przez Biuro Legislacyjne uwagami w materiale przesłanym do Komisji. Propozycja byłaby taka, żeby we wprowadzeniu do wyliczenia wyrazy „pkt 2 lit. a lub b” zastąpić wyrazami „lit. a i b”. Wiąże się to z tym, że w pkt 3 w lit. a i b nie mamy już odesłań na pkt 2, tylko mamy opis, że chodzi o własność lokalu mieszkalnego albo domu jednorodzinnego nabytego albo wybudowanego z wykorzystaniem środków bezpiecznego kredytu 2%. Czy byłaby zgoda na taką redakcję?

**Poseł Anna Milczanowska (PiS):**
Tak, jest zgoda.

**Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:**
Zgoda. Oczywiście trzeba to połączyć legislacyjnie.

**Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):**

Dziękuję serdecznie. Uznaję, iż Komisja zaakceptowała te zmiany.

Pani poseł Sibińska.

**Poseł Krystyna Sibińska (KO):**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, mam pytanie do zmiany 14. ust. 9, gdzie piszemy o tym, że po wygaśnięciu dopłat do rat bezpiecznego kredytu spłata tego kredytu następuje w ratach równych. Pytanie moje dotyczy tego, jakie ma być oprocentowanie, jakie to mają być raty. Czy będą zapisy w pierwotnej umowie o kredyt czyli uregulowanie spłaty dalszej części kredytu po 10 latach?

**Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):**

Dziękuję serdecznie.

Panie ministrze?

**Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:**

To będzie uregulowane przy zawarciu umowy między klientem a bankiem, wobec czego umowa będzie to jasno określała.

**Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):**

Dziękuję.

Czy są uwagi do zmiany 15.?

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Nie, nie, jeszcze do 14.

**Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):**

Jeszcze do czternastej. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Tak, tak. Jeszcze tak, jeśli pan przewodniczący pozwoli. Przepraszam.

Art. 9b ust. 16. Tutaj chodzi o rachunek wskazany w tym celu przez bank kredytujący. Pytanie, czy nie powinien on być wskazany w umowie bezpiecznego kredytu 2%? To jest jak gdyby pytanie, które…

**Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):**

Panie ministrze?

**Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:**

My uważamy, że powinno zostać tutaj tak jak jest tutaj zapisane. Dziękuję.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

I jeszcze dwa pytania do art. 9f do ust. 1 i do ust. 2. Pierwsza kwestia to jest nawet taka bardziej konstytucyjna uwaga, bo propozycja jest taka, żeby Rada Ministrów mogła określać w drodze rozporządzenia wyższe kwoty limitów wkładu własnego, o łącznej wysokości kwot wkładu własnego, o których mowa w art. 9a ust. 6, łącznej wysokości objętej gwarancją części rodzinnego kredytu mieszkaniowego lub bezpiecznego kredytu 2%. Trzeba mieć tutaj na względzie to, że akt niższego rzędu, jakim jest rozporządzenie, nie powinno mieć mocy zmiany postanowienia aktu mu nadrzędnego, w tym przypadku ustawy. W naszej ocenie ustawa może być zmieniana tylko i wyłącznie przez ustawę. Jak rozumiem pewnie padnie też, tak zakładam, takie wyjaśnienie, że już w innych ustawach są takie mechanizmy, natomiast zdarzająca się taka praktyka w innych ustawach w naszej ocenie może budzić dosyć daleko idące wątpliwości, co do zgodności takiego rozwiązania z konstytucją. Zmiany kwot powinny odbywać się poprzez nowelizację ustawy. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):**

Dziękuję serdecznie.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

A, do ust. 2, to już żeby później nie zabierać głosu, art. 9f ust. 2 „Rada Ministrów, wydając rozporządzenie[…] uwzględnia bieżące ceny transakcyjne i ofertowe na rynku

lokali mieszkalnych,”. Chciałbym zwrócić uwagę, że ten kredyt będzie również przysługiwał w przypadku zakupu domu jednorodzinnego bądź też budowy tego domu, bądź też zakupu już gotowego domu. Czy ceny domów nie powinny być tutaj też brane pod uwagę? Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):**
Dziękuję.
Proszę, panie ministrze.

**Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:**
My analizowaliśmy tę sprawę na etapie przygotowania ustawy i Rządowe Centrum Legislacji nie widziało problemu, o którym wspomina Biuro Legislacyjne. I tak, jak już sam zauważył wcześniej pan z Biura Legislacyjnego, takie rozwiązania, takie zapisy są w innych ustawach, funkcjonują i tutaj też może to funkcjonować. Tam te zapisy funkcjonują od lat i nigdy nikt nie stwierdził ich niekonstytucyjności.

**Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):**
Dziękuję.
Pani minister… pani poseł Sibińska.

**Poseł Krystyna Sibińska (KO):**
Uprzedził mnie pan legislator, bo też dokładnie o to samo chciałam zapytać, że wprowadzamy przepis, który daje możliwość zmiany ustawy w drodze rozporządzenia, a to nie jest właściwe procedowanie, nie jest właściwy kierunek, więc wydaje się, że…

**Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):**
Myślę, że ewentualnie można spróbować naprawić to poprawkami.

**Poseł Krystyna Sibińska (KO):**
Dokładnie. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):**
Czy do zmiany 15. są uwagi? Nie widzę. Do zmiany 16.?

**Legislator Łukasz Nykiel:**
Do piętnastej.

**Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):**
Do zmiany 15. ma pan mecenas? Proszę.

**Legislator Łukasz Nykiel:**
Przepraszam bardzo, panie przewodniczący, staram się jak mogę.

**Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):**
Ja również.

**Legislator Łukasz Nykiel:**
Zmiana 15. Pytanie do wnioskodawców: czy nie należy dookreślić, że chodzi o obsługę i finansowanie zadań wynikających z ustawy? Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):**
Dziękuję.

**Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:**
Zgoda, żeby to dookreślić.

**Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):**
Dziękuję.
Czy do zmiany 16.?

**Legislator Łukasz Nykiel:**
Tak.

**Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):**
Biuro Legislacyjne.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Do zmiany 16., do lit. c ust. 2a pkt 9 „sposób obliczania średniej ważonej stopy oprocentowania kredytów hipotecznych z okresowo stałą stopą procentową". Jak spojrzymy na art. 9b ust. 9 pkt 1, tam dodane są jeszcze wyrazy „innych niż bezpieczny kredyt 2%". Czy tutaj nie należałoby tego ujednolicić?

I do lit. d do ust. 3 jest propozycja zmiany art. 10 ust. 3, iż „BGK prowadzi na swojej stronie internetowej wykaz banków kredytujących uprawnionych do udzielania: 1) rodzinnych kredytów mieszkaniowych; 2) bezpiecznych kredytów 2%." Pytanie, czy ta zmiana jest w ogóle potrzebna, skoro z art. 3 ust. 2 wynikać będzie, że bankiem kredytującym jest bank udzielający tych kredytów. Wydaje się, że dotychczasowa redakcja, która mówi, że BGK prowadzi na swojej stronie internetowej wykaz banków kredytujących, jest wystarczająca, bo będzie to obejmowało zarówno bezpieczny kredyt 2%, jak i rodzinny kredyt mieszkaniowy. Nie wiem co ministerstwo o tym sądzi. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):**

Dziękuję.

Panie ministrze?

**Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:**

Poproszę pana dyrektora.

**Dyrektor Departamentu Mieszkalnictwa MRiT Juliusz Tetzlaff:**

Idąc od końca, proponujemy pozostawić to tak jak jest, bo to jest rozdzielenie od razu na tym wykazie, będzie to widoczne dla ludzi który bank udziela tego kredytu, który tego, a być może w większości pewnie to będzie tego i tego, ale może się zdarzyć, że jednego nie będzie udzielał i to tak ma wskazywać, żeby było widoczne i czytelne, żeby wiedział, że może iść do banku, który…

**Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):**

Dziękuję serdecznie.

Czy do zmiany 16., 17.?

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Tak.

**Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):**

Biuro Legislacyjne.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Do zmiany 17. do lit. c. Tutaj chodzi o okresowo stałą stopę procentową. Czy nie należy dookreślić, że chodzi o inne kredyty niż bezpieczny kredyt 2%?

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Mam pytanie.

**Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):**

Proszę, panie ministrze.

**Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:**

Zgoda na to.

**Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):**

Dziękuję.

Pani poseł Skowrońska.

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Ja mam pytanie: jaki rodzaj gwarancji będzie udzielał BGK. Mamy w lit. a w art. 11 powielanie udzielenia gwarancji.

I wracając jeszcze do rozdziału 4 do zmiany 14, mam jednak…

**Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):**

Pani poseł, już przeszliśmy zmianę 14.

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Ale, panie przewodniczący, jak ktoś będzie chciał skorzystać z tego kredytu… Chcemy wiedzieć jak szybko będzie chciał z tego korzystać. Chcemy się dowiedzieć kiedy zostanie wydane rozporządzenie i na ile ma się dzisiaj przygotować klient. Czy będzie podwyższony udział wkładu własnego, który jest określany na zasadzie 20%…

**Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):**

Dziękuję serdecznie.

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

…czy może być zmieniany?

**Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):**

Proszę, panie ministrze.

**Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:**

Od końca. To rozporządzenie to jest taki zapis, który na przyszłość spowoduje, że nie trzeba będzie nowelizować ustawy, natomiast teraz nie zamierzamy go wydawać w najbliższych tygodniach czy miesiącach. Natomiast…

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

To co będziecie robić?

**Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:**

Przygotowujemy się do wdrożenia tego i mamy na pewno dużo pracy.

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Bez tego to państwo nie wdrożycie.

**Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):**

Dziękuję. Pani poseł, po kolei.

**Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:**

Szanowna pani poseł, to rozporządzenie pozwala nam nowelizować… może waloryzować bardziej prawidłowo, waloryzować kwoty, natomiast nie trzeba ich waloryzować w momencie wejścia w życie ustawy. W momencie wejścia w życie ustawy…

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Trzeba ją określić.

**Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:**

…one będą już określone ustawowo.

**Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):**

Dziękuję.

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

No przecież nie ma.

**Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):**

Czy do zmiany 18. są uwagi? Do zmiany 19., do zmiany 20.? Nie widzę.

Czy do art. 30. są uwagi? Nie widzę.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Tak.

**Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):**

Pan mecenas do art. 30?

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Szanowny panie przewodniczący, jeżeli tutaj mógłbym tylko chwileczkę zająć ,bo w tej chwili przechodzimy do rozdziału 7, przepisy przejściowe „Przepisy dostosowujące”…

**Poseł Anna Milczanowska (PiS):**

Tak, ja mam tu poprawkę.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

… pani poseł ma poprawkę dodającą art. 24a, a chciałbym wspomnieć o jeszcze jednej rzeczy, że Biuro Legislacyjne chciałoby, ażeby art. 25 do art. 29, które mają charakter dostosowujący, zostały przeniesione po art. 33. Tutaj prosilibyśmy ministerstwo tylko o zgodę.

**Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:**

Zgoda.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):**

Dziękuję.

Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam iż Komisja akceptuje przeniesienie art. 25 do 29 na dalsze miejsca.

**Poseł Anna Milczanowska (PiS):**

Chciałam zgłosić poprawkę.

**Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):**

Jest poprawka. Proszę, pani poseł.

**Poseł Anna Milczanowska (PiS):**

Panie przewodniczący, poprawka, aby tytułowi rozdziału 7 nadać brzmienie „Przepis epizodyczny, przepisy przejściowe, przepisy dostosowujące oraz przepis końcowy" oraz dodać tym rozdziale art. 24a, i macie państwo w poprawce rozsądne brzmienie tego artykułu, a także podane uzasadnienie dlaczego.

**Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):**

Dziękuję serdecznie.

Jakie jest stanowisko rządu?

**Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:**

Pozytywne.

**Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):**

Dziękuję.

Biuro Legislacyjne.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Prosilibyśmy tutaj o jedną korektę w ust. 3 w art. 24a, tam gdzie mowa jest o kredycie, o którym mowa w art. 2 pkt 1a ustawy zmienionej w art. 24. Wyrazy „w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą" są niepotrzebne, gdyż pkt 1a jest dodawany tą nowelizacją. Dziękuję.

**Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:**

Zgoda.

**Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):**

Dziękuję serdecznie.

Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam iż zmiany są akceptowane przez Komisję. Sprzeciwu nie słyszę.

Czy są uwagi do art. 30?

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Tak.

**Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):**

Biuro Legislacyjne.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Jeśli pan przewodniczący pozwoli, jeszcze jedna kwestia, bo poza przeniesieniem art. 25 do art. 29 po art. 33, mamy jeszcze drobne uwagi w zakresie art. 28 i 29. Jeżeli tutaj

można prosić ministerstwo, art. 28, który będzie przeniesiony jako art. 33d – tak znajduje się w tym zestawieniu – mowa jest o tym, że w 2023 r. zadania wynikające z niniejszej ustawy, określonego artykułu ustawy zmienianej w art. 21 oraz z całego rozdziału 3 ustawy zmienianej w art. 24 „mogą być pokrywane są ze środków rezerwy celowej." Ja dokładnie je przytaczam: „mogą być pokrywane są ze środków rezerwy celowej." Wydaje się, że tutaj albo…

**Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:**

Trzeba skreślić „są".

**Legislator Łukasz Nykiel:**

No właśnie. Dobrze. Czyli tutaj…

**Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):**

Dziękuję serdecznie. Czy jeszcze do art. 30?

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Jeszcze do art. 29, który jest przeniesiony jako art. 33e, tutaj propozycja, po pierwsze, scalenia pkt 2 i 3, gdyż dotyczą one tej samej ustawy i tych samych kwestii, czyli żeby do dnia 30 czerwca 22026 r. przedstawiać Radzie Ministrów informację, i dalej tak jak jest w tych przepisach.

Druga kwestia, o którą chcielibyśmy tu zapytać, czy istnieje potrzeba pisania „po przeprowadzeniu ewaluacji ustawy"? Chodzi nam stricte o te wyrazy. One mają charakter informacyjny. Jak rozumiemy ewaluacja ustawy jest czymś oczywistym po jakimś tam okresie, natomiast wydaje się, że tego nie trzeba tutaj dopisywać. I to wszystkie uwagi.

**Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:**

Pierwsza sprawa – zgoda. W drugim przypadku chcielibyśmy, żeby została ewaluacja, bo to jest uzgodnione międzyresortowo.

**Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):**

Dziękuję serdecznie.

Do art. 31?

Do art. 32?

Do art. 33?

Pan poseł Suchoń.

**Poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):**

Po art. 33.

**Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):**

Do art. 33?

**Poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):**

Chciałem zaproponować dodanie art. 33a. Dziękuję, panie przewodniczący.

Na ręce pana przewodniczącego składam poprawkę, która będzie powodowała, że osoby, które wcześniej zawarły kredyt na zakup swojego pierwszego lokalu mieszkalnego albo domu jednorodzinnego i będą spełniać warunki określone w ustawie na dzień złożenia wniosku, będą mogły również skorzystać z kredytu w drodze refinansowania. I to jest, biorąc pod uwagę niezwykle trudną sytuację tych osób właśnie, które zawarły umowę na zakup pierwszego swojego mieszkania w ostatnich latach czy miesiącach, no to będzie taki krok, który w tej trudnej sytuacji, w której są te osoby w związku z niepowodzeniem polityki monetarnej, polityki fiskalnej prowadzonej przez rząd PiS i przez prezesa Glapińskiego w Narodowym Banku Polskim, pozwolą złapać oddech i regulować swoje zobowiązania nie tracąc płynności finansowej swojego gospodarstwa domowego.

**Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):**

Dziękuję.

Jakie jest stanowisko rządu?

**Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:**

Negatywne.

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Dlaczego?

**Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):**

Przystępujemy do rozpatrzenia tej poprawki.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Pan poseł Suchoń zagłosował?

**Poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):**

Tak.

**Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):**

Dziękuję.

Proszę o wyniki.

Głosowało 51 posłów. Za było 22, przeciw – 29, nikt się nie wstrzymał. Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Czy są uwagi do art. 34?

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Tak.

**Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):**

Pani poseł Skowrońska.

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Uprzejmie poprosiłabym pana ministra o wskazanie dlaczego limit dopłat od 2024 r. do 2026 r. wynosi 0, a w pozostałych okresach są wskazane kwoty dopłat.

**Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):**

Dziękuję.

Proszę bardzo, panie ministrze.

**Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:**

Oszczędzanie na koncie mieszkaniowym jest opisane jako oszczędzanie, które może się odbywać w określonym czasie, czyli nie można tego konta mieszkaniowego założyć sobie tyko na 2 lata, tylko minimum 3 lata, wobec czego zakładamy, że po tych 3 latach… – chociaż od 3 do 10 lat, ale pierwsze osoby, które będą chciały już skorzystać z tych pieniędzy, wypłacić je wraz z premią z budżetu państwa, będą to robiły po okresie 3 lat – ta premia będzie wtedy wypłacana, natomiast w pierwszych 3 latach ona będzie naliczana, ona będzie naliczana dla każdego, natomiast nie będzie wypłacana. My tych pieniędzy nie będziemy fizycznie wypłacali ani oszczędzającym ani nie będziemy tego wpłacali do banku, tylko będzie premia naliczana. W momencie wypłaty środków z przeznaczeniem na cele mieszkaniowe, wtedy ona będzie wypłacana dopiero, wobec czego przez pierwsze 3 lata nie będzie wydatków.

**Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):**

Dziękuję serdecznie.

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Mogę?

**Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):**

Proszę, jeszcze pani poseł Skowrońska.

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Zatem przy takiej logice, o której mówi pan minister, skąd w 2028 r. pojawia się 8 mln zł? To jest pierwsze pytanie.

Drugie pytanie. Jeżeli będzie zobowiązanie, wysokość tego zobowiązania i będzie gwarancja – rozumiem, że będzie to gwarancja Banku Gospodarstwa Krajowego – to może kiedyś doczekamy się planu finansowego Banku Gospodarstwa Krajowego, żebyśmy wiedzieli jakie są zobowiązania z tytułu gwarancji określonych kwot, o których państwo

mówicie. Bo tak naprawdę te pieniądze powinny być rzeczywiście przekazane do banku, który administruje tymi środkami.

**Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):**

Dziękuję.

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Inaczej mamy tu po prostu zawieszone i nie widzimy, poza bilansem, takiego zobowiązania w Banku Gospodarstwa Krajowego. Poprosiłabym pana ministra o udzielenie odpowiedzi na piśmie.

**Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):**

Dziękuję.

Czy do art. 35 są…

**Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:**

A ja, jeśli mogę, bo szybko odpowiem. Szkoda papieru.

To pierwsze pytanie, 8 mln zł w tym roku to są pieniądze przeznaczone na uruchomienie systemu. Jest jednak sporo spraw związanych z przygotowaniem i wdrożeniem systemu, dlatego zabezpieczyliśmy kwotę, która, myślę, że spokojnie wystarczy.

Natomiast, jeśli chodzi o pozostałą część pytania, to są środki budżetu państwa. To nie są środki BGK, tylko to są środki z budżetu. BGK tylko prowadzi przy tym taką robotę administracyjną, natomiast faktycznie to są zobowiązania budżetu państwa.

**Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):**

Dziękuję.

Czy do art. 35 są uwagi?

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Gdzie będą one ujawnione?

**Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):**

Czy do art. 35 są uwagi?

**Głos z sali:**

W budżecie państwa.

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Nie w budżecie państwa, bo…

**Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):**

Pani poseł!

**Poseł Anna Milczanowska (PiS):**

O Jezu, już.

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

No jak…

**Poseł Piotr Król (PiS):**

Nie awanturuj się.

**Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):**

Czy do art. 35 są uwagi?

Czy do art. 36 są uwagi?

**Poseł Krystyna Sibińska (KO):**

Tak.

**Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):**

Proszę, pani poseł Sibińska.

**Poseł Krystyna Sibińska (KO):**

Wróćmy tutaj do tych limitów, bo na rok 2023 mamy zabezpieczone 8 mln zł. Pan minister Buda na konferencji mówił, że zamierzacie udzielić około 10 tys. kredytów w 2023 r.

Jeśli program rusza od 1 sierpnia i wszystkie procedury pozwolą na udzielenie pierwszych kredytów w sierpniu, wrześniu, czyli zostaną do dopłaty 4 raty z takiego kredytu, sami określacie poziom dopłaty kwotą około 2 tys. 600 zł, czyli dopłata tych 4 rat to jest ponad 10 tys. zł, no to prosty rachunek, jak się podzieli jedno przez drugie, to wychodzi niestety nijak nie więcej niż 776 osób. To jak to się ma do przewidzianych 10 tys.?

Pan minister na sali mówił, że przechodzą, będą… No nie da się na razie przerzucić oszczędności, bo na ten program oszczędnościowy jest zapisane w 2023 r. też tylko 8 mln zł i, jak rozumiem, raczej będą to koszty operacyjne, bo na ten czas niewielkie jakieś ilości premii będą mogły być wypłacane, ale na pewno nie będą to pieniądze, które będą mogły być przeznaczone na zakup pierwszego mieszkania. No więc pytanie: dlaczego tak mało na 2023 r.? Jeśli ma to ruszyć z kopyta, to należałoby tę kwotę zwiększyć. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):**

Dziękuję serdecznie.

Pan poseł Truskolaski.

**Poseł Krzysztof Truskolaski (KO):**

Dziękuję, panie przewodniczący.

Ja mam tożsame pytanie. Jeżeli przewidujecie tylko 8 mln zł na 2023 r., to znaczy, że praktycznie nikt w 2023 r. nie skorzysta z tego programu. Mówiliście o tym, że ten program będzie dostępny, że to będzie kredyt 2% dla młodych ludzi, ale młodzi ludzie, którzy teraz już chcą zaciągać ten kredyt i czekają na tę ustawę, nie będą mogli tego zrobić, bo jest przewidziane tylko 8 mln zł. Panie ministrze, dlaczego tak mało i czy rzeczywiście wszyscy młodzi ludzie do 45. roku życia, którzy kwalifikują się, będą mogli podpisać umowy i zaciągnąć kredyt 2%? Niestety z tego wynika, że rok 2023 będzie po prostu rokiem straconym.

**Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):**

Dziękuję serdecznie.

Pani poseł Gill-Piątek.

**Poseł Hanna Gill-Piątek (niez.):**

To jest związane oczywiście z wyborami, to znaczy to jest mechanizm, który…

**Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):**

Prosiłbym o ciszę. Już naprawdę kończymy, to jest ostatni artykuł i…

**Poseł Hanna Gill-Piątek (niez.):**

…bo rząd w tej chwili, wiadomo, że nie ma pieniędzy na sfinansowanie tego programu, bo skąd miałby je wziąć, pewnie z nowych obligacji albo z zadłużania się, więc przerzuca za horyzont wyborów te terminy faktycznej realizacji całego programu, bo po nas choćby i potop, oraz pokazuje nam po prostu lizaka przez szybkę, młodym ludziom, którzy uwierzą w obietnice, bo de facto warunkiem otrzymania tego kredytu, jak rozumiem, będzie kontynuacja… reprodukcja partii rządzącej na następną kadencję. No tak nie można.

**Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):**

Dziękuję serdecznie.

Na tym rozpatrzyliśmy wszystkie artykuły.

**Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:**

Ale były pytania do mnie, panie przewodniczący.

**Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):**

A, jeszcze pan poseł Suchoń.

**Poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):**

Ja tylko chciałem zgłosić moją poprawkę – art. 33a – jako wniosek mniejszości. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):**

Dziękuję serdecznie.

Pan minister chce się odnieść do…

**Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:**

Były pytania, panie przewodniczący.

**Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):**

Proszę.

**Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:**

Co prawda one były zadane na sali sejmowej i ja na nie odpowiedziałem, ale widocznie państwo posłowie nie słuchali. 8 mln zł przewidziane w 2023 r., w art. 36, są to pieniądze przeznaczone na uruchomienie systemu, podobnie jak tamte wcześniejsze przy oszczędzaniu, tutaj przy kredycie jest podobnie. To nie są pieniądze, które przeznaczamy na sfinansowanie dopłat do kredytów. Proszę zwrócić uwagę, ja to też mówiłem na sali plenarnej, na treść art. 26, chociaż on jest przeniesiony, więc tam jakiś inny numer, ale w obecnym druku on jest art. 26, i tam w tej treści jest opisane, i z tego właśnie wynika, że wydatki będą ponoszone w 2024 r. Tutaj wprost to wynika i nie można w żaden sposób sugerować, że to będzie jakaś bardzo mała liczba kredytobiorców. Te pieniądze przeznaczone w 2024 r. będą między innymi na pokrycie dopłat wynikających z tegorocznych zestawień, które przekażą banki.

**Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):**

Dziękuję serdecznie.

Czy są uwagi do art. 37? Biuro Legislacyjne.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Jedna uwaga zbiorcza do art. 37 i art. 38. Te artykuły są przepisami dostosowującymi i powinny się znaleźć przed przepisami dotyczącymi reguły wydatkowej, dlatego proponujemy je przenieść przed art. 34. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):**

Dziękuję serdecznie.

Panie ministrze?

**Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:**

Zgoda.

**Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):**

Art. 38?

Art. 39? Biuro Legislacyjne.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

To jest przepis o wejściu w życie. Ustawa wchodzi w życie z dniem 1 lipca 2023 r. z licznymi wyjątkami. Chcielibyśmy tutaj zwrócić uwagę, że biorąc pod uwagę konstytucyjne terminy dla Senatu i dla prezydenta na rozpatrzenie ustawy, to jest odpowiednio 30 i 21 dni, jak również zakładany kalendarz prac Sejmu i Senatu, no i złożoność regulacji, wskazać należy, że o ile proces legislacyjny zakończy się na trwającym posiedzeniu Sejmu w dniach 12–14 kwietnia br., taki jest plan, to okres vacatio legis będzie bardzo krótki, będzie to pewnie okres tak naprawdę maksymalnie 30-dniowy. Na tak złożoną regulacje wydaje się to okres za krótki. I pytanie: czy tutaj ewentualnie nie byłoby możliwości wydłużenia tego okresu vacatio legis? Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):**

Dziękuję serdecznie.

Panie ministrze?

**Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:**

Okres vacatio legis jest potrzebny tak naprawdę ministerstwu, ewentualnie BGK we współpracy z bankami, ale my to już wszystko przygotowujemy. BGK pracuje z bankami komercyjnymi nad przygotowaniem tego, banki też pracują, my również. Pan minister Buda osobiście też się angażuje, aby dopilnować i aby ten okres vacatio legis, mimo że będzie krótki, wystarczył nam na przygotowanie tego.

**Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):**

Dziękuję serdecznie.

Na tym rozpatrzyliśmy wszystkie artykuły. Przystępujemy do zaopiniowania projektu ustawy.

Proszę o wyświetlenie pulpitu do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za pozytywną opinią? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Poproszę o wyniki.

Głosowało 51 posłów. Za było 45, nikt nie był przeciw, 6 posłów się wstrzymało. Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt ustawy.

Musimy dokonać jeszcze wyboru posła sprawozdawcy.

**Poseł Anna Milczanowska (PiS):**

Jeżeli można.

**Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):**

Proszę. Pani poseł Milczanowska.

**Poseł Anna Milczanowska (PiS):**

Chciałabym zgłosić pana posła Piotra Króla. Wyraził zgodę, ale poszedł teraz na salę plenarną, bo miał sprawozdanie.

**Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):**

Jeśli nie usłyszę sprzeciwu bądź nie będzie innej kandydatury, uznam że pan poseł Król został sprawozdawcą. Poseł Król został sprawozdawcą.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny. Zamykam posiedzenie Komisji.